




**Науково-дослідний інститут селянства  
та вивчення аграрної історії  
Черкаського національного університету  
імені Богдана Хмельницького**

<http://ndis.cdu.edu.ua>



# СЕЛЯНСЬКИЙ ХАРАКТЕР УКРАЇНСЬКОЇ РЕВОЛЮЦІЇ 1917 – 1921 рр.

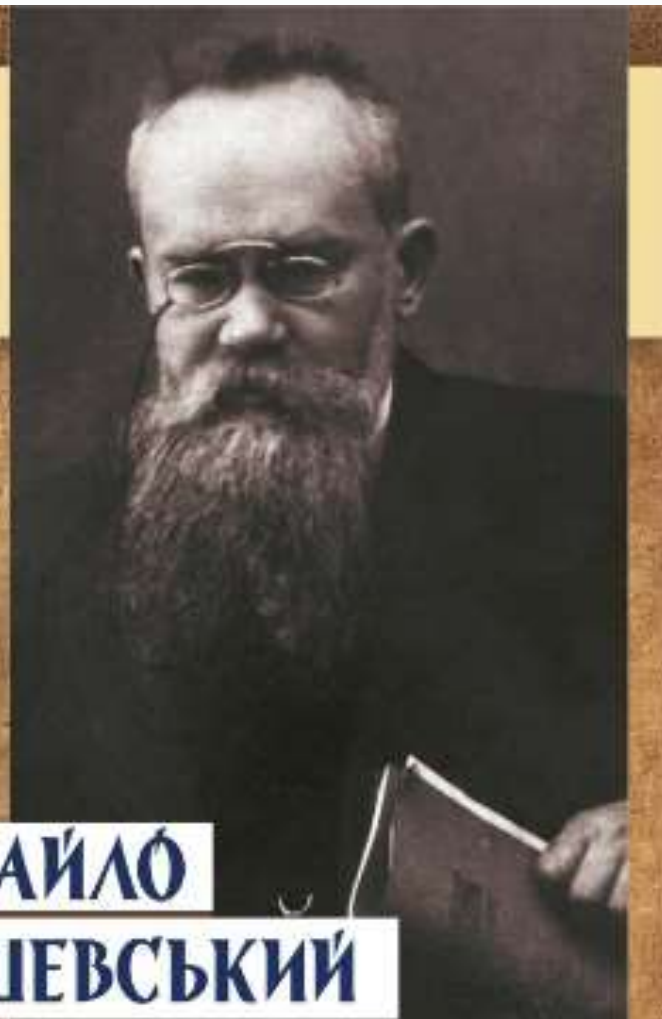
# Що таке Українська революція 1917 – 1921 рр.?

*Мусимо жертвувати всім,  
щоб урятувати найдорожче:  
самостійність і незалежність  
нашого народу*



**МИХАЙЛО  
ГРУШЕВСЬКИЙ**

Голова Української Центральної Ради,  
історик




# Який характер мала Українська революція 1917 – 1921 рр.?



**«Головною підставою сеї Великої України ще довго, коли не завсіди, буде селянство, і на тім прийдеться її будувати. В довгі часи нашого досвітнього животіння ми все повторяли, що в селянстві і тільки в селянстві лежить будуччина, українське відродження і взагалі будуччина України. Протягом цілого (XIX) століття українство і селянство стало ніби синонімами. З того часу, як усі інші верстви зрадили свою національність, від нього черпався весь матеріал для національного будівництва, і на нього поклало воно свої надії: Україна зможе встати тільки тоді, коли встане сей скинений у безодню пітьми й несвідомості титан, сей позбавлений зору і сили, обстрижений з своєї політичної й національної свідомості Самсон. Треба було тільки подати йому сю чудотворну воду свідомості – тільки ж усе ходу не було, бо стеріг його пильно стоголовий цербер старого режиму».**

*Михайло Грушевський*



# Чим зумовлено селянський характер Української революції 1917 – 1921 рр.?

Селянський характер Української революції 1917 – 1921 рр.  
**зумовлено аграрним типом українського суспільства.**

# Які ознаки аграрного типу суспільства?

Ознаками аграрного суспільства дослідниками, наприклад **І. Климом**, виокремлено такі: «більше 80% економіки припадало на сільське господарство; обмежена кількість видів виробництва та самих продуктів; простий поділ праці, що проявлявся, зокрема, у відносно нескладному способі вироблення благ і відсутності спеціалізації у виробництві; невелика різноманітність соціальних груп; так званий **«парафіалізм»** – обмежене спілкування між окремими малими спільнотами людей».



## Які ознаки аграрного типу суспільства?

На переконання **Д. Белла**, характерними ознаками доіндустріального типу суспільства є «гра між людиною і природою», тобто взаємодія людей, природних сил і ресурсів, залежність людей від природи.

## Чи є аграрний тип суспільства менш розвиненим?

**Аграрне суспільство** – це не лише техніка і технології, їх постійне удосконалення, насамперед це природність соціокультурного буття, баланс між природою і людиною, оприроднення суспільного буття і олюднення природи. Це оригінальна еволюція і непередбачуване реагування на внутрішні й зовнішні виклики. Аграрні суспільства стали лоном, в якому зросли соціальні, економічні, політичні та інші інститути без яких не можливо уявити індустріальний чи постіндустріальний типи суспільства. В їх надрах сформувалися міста, що від початку носили аграрний характер, а згодом перетворилися у рушіїв трансформації аграрного типу суспільства в індустріальний тип суспільства, стали іншими стосовно до села.



# Які особливості українського типу аграрного суспільства?

<b>Населення Наддніпрянської України</b> (станом на 1914 р.)	40 млн осіб
<b>Західної України</b> (станом на 1914 р.)	6,5 млн. осіб
Із них:	
українців	32 млн 662 тис. осіб (71%)
росіян	5 млн 376 тис. 800 (11,7%)
євреїв	3 млн 795 тис. 760 (8,2%)
поляків	2 млн 79 тис. 500 (4,5%)
німців	871 тис. 200 (1,9%)
болгар, греків, волохів, вірмен, чехів та інших народів разом	2,7%
<b>Станом на 1920-1921 рр. Українського населення у селах Наддніпрянщини проживало 91,2%, Галичини – 93,3%.</b>	
у Наддніпрянщині:	
поляків	74%
росіян	46%
євреїв	33,8%
у Галичині:	
поляків	71,3%
євреїв	24,2%

*За підрахунками М. Шаповала*

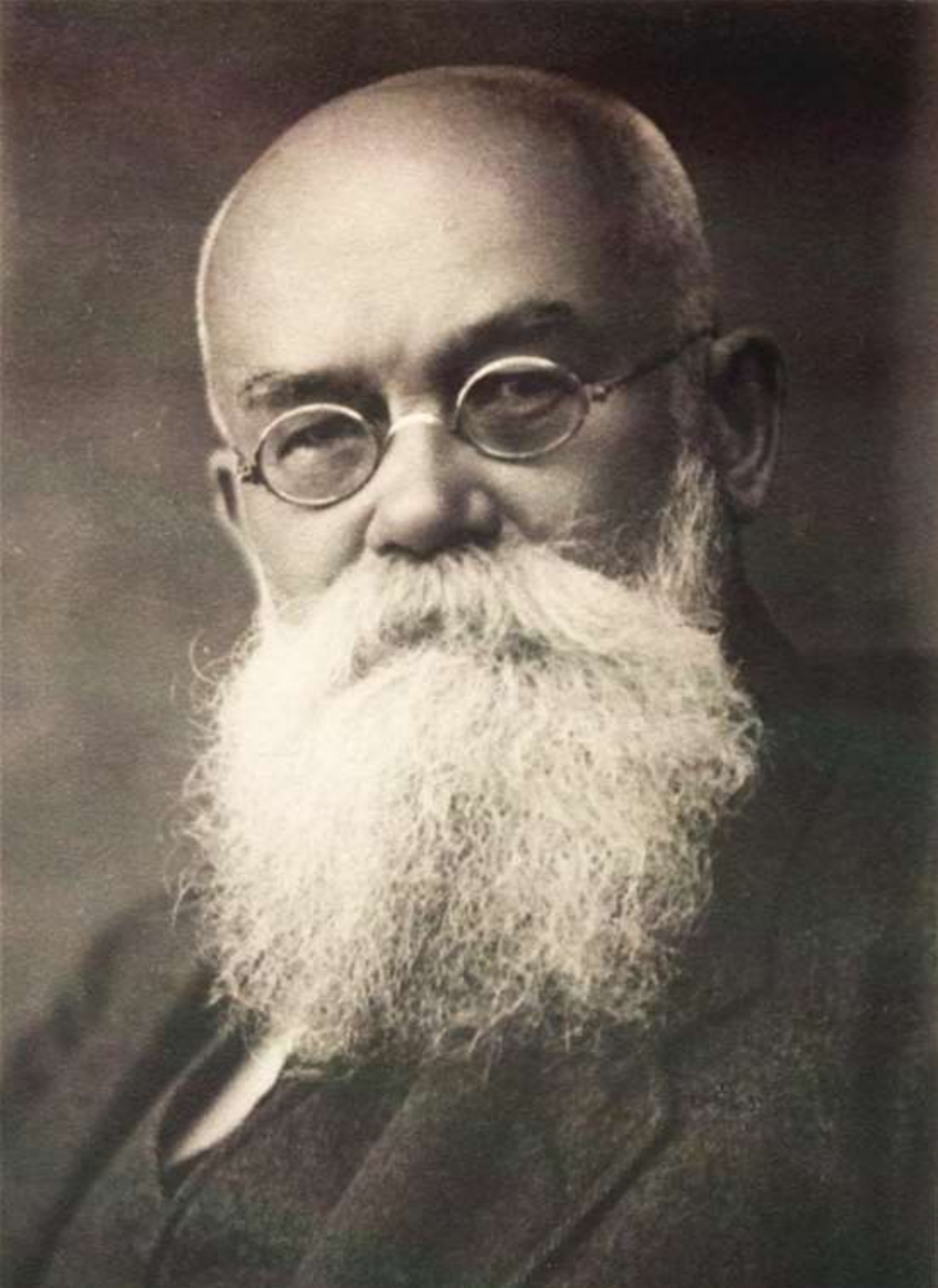
Отже, чисельно в етносоціальній структурі домінували українці. У виробничій зайнятості в Наддніпрянській Україні у 1897 р. українці переважали у хліборобстві та видобутку сировини – 90%.

# Які особливості українського типу аграрного суспільства?

Натомість у містах **українське населення** упродовж перших двох десятиліть ХХ ст. **було національною меншиною.**

**Національний склад міст (станом на 1920-1921 рр.).**

<b>Наддніпрянська Україна</b>	
Євреї	66,2%
Росіяни	54%
Поляки	26%
Українці	8,8%
<b>Галичина</b>	
Євреї	75,8%
Поляки	28,7%
Українці	6,7%



«Все сільське господарство, за невеликим винятком перебувало в руках іноземців, особливо росіян і поляків: росіян і поляків не так за походженням, як за вихованням та антиукраїнськими настроями. Велику промисловість монополізували іноземні або місцеві капіталісти – росіяни, поляки, євреї та ін., однак, аж ніяк не українці. Такою ж російською або денаціоналізованою була влада ... Тільки ... селяни ...зберегли національні форми в їхньому первісному стані. Саме тому тепер селяни становлять 85% українського населення країни. ... Таким чином, станом на сьогодні українське населення налічує 75% всього населення країни. Це селяни...».

*Михайло Грушевський*



На думку І. Мазепи, **«з усіх суспільних верств на Україні українським залишалось лише селянство і зване з ним сільсько-господарське робітництво»**.





І. Нагаєвський вважав, що **«ТІЛЬКИ селянська маса залишилися українською, а всі інші прошарки суспільства були зденаціоналізовані»**.



П. Скоропадський писав про те, що **«майже вся промисловість і поміщицька земля в Україні належали великоросам, малоросам та полякам, котрі заперечували все українське»**.





С. Єфремов, аналізуючи у 1917 р. етносоціальні процеси в Україні, пріоритетною верствою державно-національного будівництва вважав **селянство**. Він обстоював думку стосовно того, що «**основою, ґрунтом для ідеологічного будівництва серед українців була все ж таки трудяща народна маса**».

# У чому виявився селянський характер Української революції 1917 – 1921 рр.?

- По-перше, селянство чисельно домінувало у структурі українського соціуму. Загальновідомо, що до революції 5% населення імперії Романових становили робітники, а 82% – селяни. В тогочасній лише Наддніпрянській Україні з 30 млн всього населення 25 млн – селяни.
- По-друге, саме від того, в який спосіб та чи інша влада вирішить аграрне питання, залежало її політичне майбуття. Характер взаємин селянства з будь-якою владою багато в чому визначав конструктивну чи деструктивну спрямованість суспільно-політичної активності селянства, яка, поряд із перебігом подій на фронтах, у кінцевому результаті й визначила фінал Української революції. Фактично невдачі та поразки всіх, хто боровся за владу в Україні у 1917 – 1921 рр., значною мірою були зумовлені селянським фактором.
- По-третє, упродовж усієї Української революції аграрний сектор економіки залишався найважливішим, а фактично – єдиним джерелом постачання продовольчих товарів для всіх антагоністів – учасників революції та громадянської війни, а селянство становило чи не єдине масове джерело людських ресурсів для збройних формувань різних політичних режимів.
- По-четверте, відбулася радикалізація та політизація селянської свідомості. Селянство у роки Української революції мало і власну **«політичну програму»**, запропонувало власний варіант соціально-економічної та суспільно-політичної моделі, прийнятної для нього.

# У чому виявився селянський характер Української революції 1917 – 1921 рр.?



**«Селянин з соціальної природи своєї  
реаліст. Він оцінює явища не по їхній  
ідеальній, можливій цінності, а з погляду  
реальної, сучасної корисності»**

*Володимир Винниченко*



У центрі ідеології селянства у роки Української революції перебувало споконвічне прагнення  
**«землі та волі».**



# Яке селянство було активним суб'єктом Української революції 1917 – 1921 рр.?

Активним суб'єктом революції стало селянство нового типу – селянин доби революції з радикальними гаслами. Західна історіографія його називає селянин, схвильований ідеями – **селянин-ідеоман**. Його ідейне поле – це домінанта «Ідеї Землі та Волі». Вона усвідомлювалася і розумілася як «єдина Надія».

# У чому особливість нового селянства на початку ХХ ст.?

- Селянство на початку ХХ ст. було якісно відмінним як від міського пролетаріату, так і від селянства попередніх століть, сформованим за принципово нових умов посткріпосницької дійсності. Якісна відмінність полягала у відсутності кріпацтва не лише як правового статусу. Насамперед йдеться про відсутність кріпацтва як способу буття, ведення господарства, стилю мислення тощо.
- Це було покоління, виховане за умов капіталізації сільського господарства, індустріалізації, трансформації сільської громади, – всього того, що прийнято вважати модернізацією другої половини ХІХ – початку ХХ ст. у Російській імперії.



## У чому особливість нового селянства на початку ХХ ст.?



«Українське село на межі ХІХ – ХХ ст. переживало свою тиху революцію. Воно було повне молодих і впевнених у собі людей, відкритих до змін».

*Ярослав Грицак*

# Які фактори зумовили появу на початку ХХ ст. селянина нового типу? За яких умов і обставин сформувалося «нове селянство»?



На формування нової селянської свідомості, суспільно-політичної активності, становлення селянства як активного суб'єкта тогочасного соціокультурного імперського простору впливали такі фактори:

- 1) ліквідація кріпацтва, яка виявилася соціокультурним шоком для селян, поміщиків, держави;
- 2) жодний зі згаданих вище суб'єктів не знав відповіді на запитання: «Як жити/бути далі»;
- 3) політика протекціонізму держави над селянством у пореформений період не спрацювала. На практиці опіка виявилася тягарем для селян;
- 4) питання землеволодіння/землекористування, що потребували негайного вирішення;
- 5) низький правовий статус селян.

## Які події в Україні на початку ХХ ст. засвідчили появу нового селянства?



Селянська революція початку ХХ ст. – глибинна основа всіх революційних трансформацій, що зазнала Російська імперія у перші десятиріччя ХХ ст. Саме на тлі селянської революції розгорталися інші революції – соціальні, політичні тощо.



# Що стало джерелом селянської революційності?



Джерелом селянської революції став **бунт**. Про це неодноразово йшлося у науковій літературі, про це говорили сучасники тих подій.

# Що стало джерелом селянської революційності?



- ▶ **А. Камю** писав про те, що бунт – це протест людини проти її перетворення у річ, це утвердження властивої всім людям природи, ... це відмова від однієї частини буття в ім'я іншої, яку бунт звеличує.
- ▶ Історики, пояснюючи відмінність повстання від бунту, пишуть: «Повстали», «встали», «стоять» – етимологія підказує, що є заради чого повставати, вставати, стояти. Значить, є на що сподіватися. Бунт – пояснити і складніше, і простіше: люди не хочуть терпіти, вони не хочуть чекати, їм немає на що надіятися... Втомилися». Є підстави вважати, що бунт – природна мова селянства і єдиний спосіб його взаємин з владою без посередництва бюрократії.

## Чи були проєкти, в яких селянство розглядалося як основа української державності?



*В. Грушевський*

- Так, наприклад, **представники УДХП** (Українська демократично-хліборобська партія) насамперед в українському селянстві бачили соціальну основу української державності; чітко розуміли, що український селянин – унікальний самодостатній суб'єкт, якісно інший від російського; вирішення українського аграрного питання, на їх переконання, мало ґрунтуватися на європейсько-українських засадах, що сприяють становленню високотехнологічної галузі зі збереженням самобутності українського селянства як уособлення культурно-національних цінностей. Інші варіанти, засновані на інших принципах, на думку членів УДХП, є «реакційними, бо ведуть назад, до нижчих ступенів цього розвитку і загрожують великим упадком продуктивності та урожайності землі».



## Чи були проєкти, в яких селянство розглядалося як основа української державності?



Із селянством майбуття Української Держави пов'язував **П. Скоропадський**, будучи прихильником «третього шляху», інструментом реалізації цієї мети він вважав демократичні реформи. Гетьман вважав, що «наш українець – індивідуаліст, ніяка соціалізація йому не потрібна. Він рішуче проти цього. Серед гасел революції, найрозуміліших селянству, на думку гетьмана, – ідея землі». Він усвідомлював, що необхідно «провести справді здорові демократичні реформи, не соціалістичні, а демократичні. Соціалізму у нас у народі немає, і тому, якщо він і є, то з-поміж нечисельної, відірваної від народу купки інтелігентів... У мене відсутні сумніви..., що будь-які соціалістичні експерименти... негайно би призвели до того, що вся країна упродовж 6 тижнів стала б добичею всепожираючого молоха-більшовизму. Большевизм, знищивши культуру, перетворив би нашу чудову країну у висохшу рівнину, в якій би з часом оселився капіталізм... всемогутній Бог, в ногах котрого буде валятися і повзати той народ».

## Чи були проекти, в яких селянство розглядалося як основа української державності?



У політичній програмі УНГ (Українська Народна Громада) йшлося про те, що прийнятним є державне будівництво, що ґрунтується на волевиявленні народу з урахуванням історичного досвіду державотворення, його історико-політичних традицій. У такий спосіб джерелом влади Української Держави оголошувався народ. Беручи до уваги, що 85% становило селянство, воно і розумілося соціальною основою цієї держави.



## Чи були проекти, в яких селянство розглядалося як основа української державності?



20 жовтня 1918 р. було представлено «Меморандум хліборобів-власників і козаків усієї України» – політична програма **Всеукраїнського союзу хліборобів-власників (селян)**. У відносно стислому за обсягами документі селянсько-хліборобська верства проголошувалася єдиною та міцною підвалиною української державності. Селянству гарантувалися рівні громадянські права і свободи.

## Чи були проекти, в яких селянство розглядалося як основа української державності?

У **«Резолюції Головної Управи Української Народної Партії»** від 7 вересня 1919 р. роль селянства у національному державотворення була окреслена ще чіткіше і повніше. У документі йшлося про те, що *«фундаментом, центром живих творчих сил на Україні, є селянство – хліборобський і національно-промисловий елементи... і лише ці елементи можуть бути міцною підвалиною будуччини української державної й національної ідеї, бо пролетаріят і велика буржуазія на Україні, з погляду національного, чужі або байдужі до українських національно-державних змагань. ... І коли економічні інтереси цього класу не будуть звязаня з національно-політичними інтересами, то українська національна справа й державність будуть надовго подавлені ворожими силами сусідів, які всі мають яскраво-визначену націоналістично-імперіялістичну окраску».*



[ukr.ndis@gmail.com](mailto:ukr.ndis@gmail.com)



<https://www.facebook.com/profile.php?id=100089128239446>



<https://www.youtube.com/channel/UC1386stpvwll1f2x2976VfA>